

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΒΟΛΟΥ
ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΕΣ -
ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΑΠΟ ΑΜΟΙΒΕΣ

Αριθμός Απόφασης

11/2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΒΟΛΟΥ

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή Πρωτοδίκη Βόλου Ειδικής Επετηρίδας, με την παρουσία και της Γραμματέως Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 17^η Σεπτεμβρίου 2024 για να δικάσει υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: , κατοίκου Βόλου Μαγνησίας, οδός ΑΦΜ ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: του και της , κατοίκου ΑΦΜ , ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του Μαρίας Μοσχοπούλου.

Ο ενάγων με την από και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 2024 αγωγή του, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου και προσδιορίστηκε για να συζητηθεί στη δικάσιμο της οπότε και

Αναφορικά με την δικηγορική αμοιβή του ενάγοντος δικηγόρου, αποδείχθηκε ότι τα διάδικα μέρη, συμφώνησαν την άπαξ αμοιβή του. Ειδικότερα, όπως αναφέρει ο εναγόμενος, συμφωνήθηκε, ότι η αμοιβή του ενάγοντος θα ανέρχονταν στο ποσό ευρώ, ενώ όπως ο ίδιος ο ενάγων δικηγόρος ανέφερε, στην ανωμοτί κατάθεσή του, ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου: «η συμφωνία ήταν για ευρώ». Συνεπώς, αποδεικνύεται, ότι τα διάδικα μέρη, αν και διαφωνούν ως προς το ύψος της αμοιβής του ενάγοντος, συμφωνούν ως προς τον τρόπο αμοιβής αυτού. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, τα διάδικα μέρη, δεν συμφώνησαν αμοιβή, με βάση το σύστημα της χρονοχρέωσης, στο οποίο στηρίζεται καθ' ολοκληρία, η υπό κρίση αγωγή, παρά μόνο σε άπαξ αμοιβή του ενάγοντος δικηγόρου, καθώς το σύστημα αμοιβής με χρονοχρέωση, προϋποθέτει σχετική συμφωνία, κατά τα ανωτέρω στη μείζονα σκέψη αναφερόμενα (345/2023 ΑΠ, Νόμος), η οποία δεν αποδείχθηκε ότι καταρτίσθηκε, αφού και ο ίδιος ο ενάγων αναφέρει, ότι υπήρξε συμφωνία άπαξ πληρωμής του, ύψους ευρώ και όχι συμφωνία αμοιβής του, με το σύστημα της χρονοχρέωσης, ούτε συνακόλουθα αποδεικνύει ο ενάγων, την γνωστοποίηση του γεγονότος της ωριαίας χρέωσης, προς τον εναγόμενο. Συνεπώς, η υπό κρίση αγωγή, η οποία στηρίζεται, αποκλειστικά και καθ' ολοκληρία, στον υπολογισμό της αμοιβής του ενάγοντα δικηγόρου, με το σύστημα της χρονοχρέωσης, τυγχάνει απορριπτέα, ως ουσιαστικά αβάσιμη. Τέλος, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 179 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ, πρέπει να συμψηφισθούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων, λόγω της ιδιαίτερης δυσχέρειας των κανόνων δικαίου που εφαρμόσθηκαν.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.